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# Abstract

本次研究使用IDELA（International Development and Early Learning Assessment，国际早期学习和发展测评工具）对云南省五个村庄的儿童的能力和发展情况进行了评估测试。从前期策划到后期分析共历时6个月。共142名儿童参与了测评。其中109名为干预组儿童，33名为控制组儿童。

测评内容包括儿童动作能力、读写能力、计算能力和社会情感四部分。数据分析发现干预组儿童得分普遍高于控制组儿童，女孩得分普遍略高于男孩，四部分中动作能力得分最高。

研究结果将对后期项目干预设计提供必要的信息。

# Introduction

本次研究首次在中国使用IDELA（International Development and Early Learning Assessment，国际早期学习和发展测评工具）。该工具是救助儿童会（Save the Children）自主开发的工具，由美国儿童救助会的监测评估部门人员和早期儿童教育与开发项目专家共同开发。2015年在中国首次进行了本地化改造和使用，该工具包括动作能力、读写能力、计算能力和社会情感四个模块，共23小题。本次研究在云南的南谷村、邓控村、那哈村、癸能村和座细村（雅邑镇）五地对3-6岁的儿童展开调查统计。

## Background

本次调查地区为云南墨江地区的五个村，分别为南谷村、邓控村、那哈村、癸能村和座细村（雅邑镇），人口主要以哈尼族和傣族为主，农业是主要产业。详细村庄信息如下所示。

Table 1. The information of the study areas

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nangu Village | Dengkong Village | Naha Village | Guineng Village | Zuoxi Village |
| Population | 1507 | 1031 | 3460 | 3010 | 1475 |
| Number of migrant workers | 124 | 16 | 175 | 200 | 0 |
| Per capita net income | 4931 | 2936 | 5103.12 | 5633 | 4747 |
| Main industries | crop cultivation / animal husbandry / forestry | crop cultivation /animal husbandry | crop cultivation /animal husbandry | crop cultivation / animal husbandry | crop cultivation / animal husbandry / forestry |
| Distance to the town (mile) | 20 | 7 | 0 | 16 | 0 |
| ECCD center has been set up or not | yes | yes | yes | yes | no |

Figure 1.Population and the Number of Migrant Workers in the Study Areas

Figure 2.Per Capita Net Income in the Study Areas

## Process of the Assessment

本次基线调查包括前期准备、实地调查和后期分析三部分。

前期准备（2015年7月至2015年11月）的工作包括完成IDELA工具的本地化（翻译、修改读写部分的问题等）、调查问卷的编辑和录入（主要使用了KOBO工具）以及小范围的试测试。

实地调查（2015年11月）的工作主要是调查员在云南五村使用IDELA工具与儿童访谈，收集数据。调查员包括救助儿童会北京、上海、昆明办公室人员，墨江县教育研究培训中心人员以及云南师范大学研究生。实地调查共获得有效样本139个，其中干预组109个，控制组33个。

后期分析（2015年12月-2016年1月）包括对实地收集数据的整理和分析，报告的撰写以及在实地中发现问题的总结和讨论。

# Methodology

## Sample

本次调查的干预组和控制组的总量各为1000人，采用置信区间为95%。原先计划打算使用5%的精确度，但是因人力有限无法调查近300人的样本量，故采用精确度为10%，干预组和控制组各调查100人。

但在实地测试过程中，由于控制组部分儿童情绪不稳定、不能理解收集者问题、配合程度低等因素未完成预计的测试。最终获取干预组109个样本，控制组33个样本。

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 years old | 4 years old  | 5 years old  | 6 years old | Total |
| Nangu | 1 | 9 | 7 | 2 | 19 |
| Dengkong | 4 | 10 | 15 | 7 | 36 |
| Naha | 3 | 15 | 11 | 7 | 36 |
| Guineng | 4 | 6 | 5 | 1 | 16 |
| Zuoxi | 6 | 19 | 7 | 0 | 32 |

## Assessment Tool

在本次调查中，使用国际发展和早期学习测评（IDELA）工具来测评儿童发展情况。IDELA直接儿童测评有22个小题，分布于4大模块中：动作能力、读写能力、计算能力和社会情感。同时问卷也包括有关执行能力的2小题，以及测评者针对儿童学习情况作出的评分题。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Motor Skills | Early Literacy Skills | Early Numeracy Skills | Socio-emotional Skills |
| Hopping on one foot | Print awareness | Measurement and comparison | Peer relations |
| Copying a shape | Expressive vocabulary | Classification/ Sorting | Emotional awareness |
| Drawing a human figure | Characters identification | Number identification | Empathy |
| Folding Paper | Writing | Shape identification | Conflict resolution |
|  | Listening comprehension | Simple operations | Self-awareness  |
|  |  | Doing a puzzle |  |

## Data Collection Procedures

本次调查的数据收集员有13人，包括救助儿童会北京、上海、昆明办公室人员，墨江县教育研究培训中心人员以及云南师范大学研究生，详细收集员信息情况参见报告后表格。

调查采用了平板作为收集工具，使用了KOBO Tool Box软件，该软件可以实现线上问卷的编辑、线下在电子设备上问卷填写和上传，主要的优点有：免费使用；多种设备可使用；远程管理；可在无网络的情况下操作。

本次云南基线调查，实地调查前救助儿童会北京办公室人员在网络上编辑好问卷，再在平板中导入问卷，实地调查中收集员以此在实地收集并上传数据，后台工作人员可以随时下载和分析。

## Limitations

样本量较小。因人员数量有限等原因，选取样本时的精确度为10%，且由于地区特殊情况控制组实际获得样本量较小，尤其是缺少6岁儿童数据，代表性不够充分，影响后期分析。

工具本身存在不足。例如一个地区儿童的总分会受该地区儿童年龄构成影响，一般来说，参与儿童的平均年龄越大，得分越高，但是工具本身并未对年龄因素给予足够的关注。

工具本地化仍需完善。本地化后工具中的一些问题（如文字辨认和语音意识等题）不能很好地反映儿童实际能力发展状况。

得分缺乏基准。工具开发者并未给出有关得分的基准，即最终得分对应的儿童发展程度。因而很难判断一个地区儿童是否达到应该达到的发展水平，影响测评结束后相关提高项目的设计。

# Study Results

分析的主要目的在于评估该地区儿童的早期学习和发展状况，其结果将按照IDELA的四个模块展现。

其次，作为基线调查，报告也会呈现干预组和控制组是否存在区别以及，何种区别，这对于项目完成时的测评有重要意义，即用于分析项目干预是否对儿童的学习有促进作用。

## Motor Skills

如图1所示，干预组和控制组儿童的动作能力存在共同点：其得分都随着年龄的增长而上升，即普遍来说，年龄越大的孩子动作能力越强，这一上升趋势在3-4岁期间幅度最大。干预组3岁年龄组的儿童的动作能力得分均值为27%，6岁为75%。干预组和控制组儿童的得分差异较为明显——各年龄段干预组儿童的得分均大于控制组。在实地调查中，调查员也发现控制组地区的儿童能力显得相对弱。

Figure 1. IDELA motor skills, by study group and age

细分到五个地区来看，各地区的儿童都呈现出年龄越大，动作能力越强的特点。其次，除了座细(控制组)儿童的得分均较低之外，其他地区的儿童的动作能力得分在不同年龄段的排序也有所差别。三岁年龄组中，癸能地区的儿童得分领先较多，南谷地区儿童得分非常低；四岁年龄组中南谷的儿童得分领先；五岁年龄组中，癸能地区儿童得分再次领先，南谷地区落后；六岁儿童组中癸能地区儿童得分达到满分，南谷地区得分也大幅提升；而邓控和那哈地区的得分在各年龄段均比较接近。

Table 1. IDELA motor skills, by study area and age

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Nangu | 4% | 52% | 57% | 84% |
| Dengkong | 25% | 48% | 68% | 73% |
| Naha | 26% | 42% | 69% | 70% |
| Guineng | 36% | 43% | 71% | 100% |
| Zuoxi (control group) | 11% | 38% | 47% | 0% |

Figure 2. IDELA motor skills, by study area and age

## Early Literacy Skills

如图1所示，干预组和控制组儿童的读写能力得分均随着年龄的增长而上升，即年龄越大的孩子读写能力越强。其增幅也较为稳定，干预组的儿童年龄每增长1岁，其读写能力的得分大约增长10%。干预组3岁儿童年龄得分为25%，6岁儿童得分为53%。干预组和控制组儿童的得分差异较为明显——各年龄段干预组儿童的得分均大于控制组（不考虑控制组6岁信息不全的情况），且干预组儿童得分的领先趋势有随着年龄增长而扩大的趋势。

Figure 1. IDELA early literacy skills, by study group and age

从五个地区来看，各年龄段的座细（控制组）地区儿童读写能力得分均较低。在三岁年龄段中，南谷儿童得分明显落后于其他地区，癸能地区儿童得分领先；四岁年龄组中干预组中的4个地区儿童得分接近，均在30%-40%之间；五岁年龄组中干预组中南谷地区稍显落后；这一趋势在六岁年龄组中发生逆转，该组中南谷地区儿童的读写能力得分达到72%，领先于癸能（63%）、那哈（52%）和邓控（47%）

Table 1. IDELA early literacy skills, by study area and age

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Nangu | 8% | 38% | 37% | 72% |
| Dengkong | 23% | 33% | 45% | 47% |
| Naha | 23% | 35% | 44% | 52% |
| Guineng | 33% | 40% | 47% | 63% |
| Zuoxi (control group) | 18% | 22% | 32% | 0% |

Figure2. IDELA early literacy skills, by study area and age

## Early Numeracy Skills

如图1所示，干预组和控制组儿童的计算能力方面的得分呈现出随着年龄的增长而上升的趋势，即年龄越大的孩子能力越强。干预组的儿童在3-5岁时得分增幅为每年10%左右，5-6岁得分增长幅度较小。干预组3岁儿童年龄得分为22%，6岁儿童得分为48%。干预组和控制组儿童的计算能力差异明显，各年龄段干预组儿童的得分均高于控制组（不考虑控制组6岁信息不全的情况），且干预组儿童得分的领先趋势有随着年龄增长而扩大的趋势。

Figure1. IDELA early numeracy skills, by study group and age

从地区来看，座细(控制组）地区儿童得分均处于落后状态。干预组四地区的得分状况随年龄组不同而有所改变。3岁年龄组中，南谷和那哈地区儿童得分较低；4岁年龄组中四地区得分接近；5岁年龄组中南谷地区儿童得分落后，其余三地得分接近；6岁年龄组中，南谷和癸能地区的儿童得分领先较多，分数接近70%，邓控和那哈地区的儿童得分很低，甚至低于当地5岁儿童的平均得分状况，呈现出少有的年龄增长而能力得分下降的情况。

Table 1. IDELA early numeracy skills, by study area and age

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Nangu | 15% | 35% | 30% | 66% |
| Dengkong | 23% | 32% | 47% | 45% |
| Naha | 19% | 31% | 46% | 43% |
| Guineng | 25% | 36% | 52% | 68% |
| Zuoxi (control group) | 15% | 25% | 29% | 0% |

Figure 1. IDELA early numeracy skills, by study area and age

## Socio-Emotional Development

社会情感方面，控制组得分仍普遍低于干预组。干预组得分并未出现明显的随年龄增长而提高的趋势。虽然5岁和6岁年龄组的得分高于3岁和4岁年龄组，但是出现了3岁年龄组得分略高于4岁年龄组，5岁年龄组得分略高于6岁年龄组的情况，且各年龄组之间差异也较小，差异极值为10%。控制组并未显示出这一情况，年龄大的儿童得分普遍高于年龄小的儿童。

Figure1. IDELA socio-emotional development, by study group and age

在五个地区中，只有癸能和座细(控制组）地区的儿童得分呈现出随年龄增长而上升的趋势，其余三地不同年龄组之间的得分起伏较大。3岁年龄组中，南谷儿童得分低，邓控和那哈地区儿童得分领先；4岁年龄组中，南谷和癸能儿童得分上升，邓控和那哈地区儿童得分下降；5岁年龄组中，南谷儿童得分下降至24%，其余三组儿童得分均在40%以上；6岁年龄组中，邓控和那哈地区儿童得分下降，落后于其他两组，癸能地区儿童得分高，超过70%。

Table 1. IDELA socio-emotional development, by study area and age

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Nangu | 10% | 29% | 24% | 54% |
| Dengkong | 36% | 23% | 42% | 34% |
| Naha | 41% | 33% | 43% | 37% |
| Guineng | 28% | 38% | 50% | 73% |
| Zuoxi (control group) | 18% | 29% | 33% | 0% |

Figure 2. IDELA socio-emotional development, by study area and age

## Persistence

在坚持度/专注度方面，干预组儿童得分普遍高于控制组，两组得分都呈现出随年龄增加而上升的趋势。且两组在得分方面高于其他模块，干预组3岁组儿童得分达43%，6岁组儿童得分达83%。细分到村庄来看，癸能地区各年龄段儿童得分均处于领先状态，邓控和那哈地区5-6岁儿童呈现出年龄增长但得分下降的情况。

Figure1. IDELA persistence, by study group and age

Table 1. IDELA persistence, by study area and age

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Nangu | 21% | 54% | 60% | 93% |
| Dengkong | 49% | 61% | 79% | 66% |
| Naha | 47% | 63% | 78% | 75% |
| Guineng | 54% | 66% | 87% | 98% |
| Zuoxi (control group) | 26% | 56% | 60% | 0% |

Figure 2. IDELA persistence, by study area and age

## Aggregate Score Analysis

从总分来看，如图1所示，干预组和控制组儿童得分都呈现出随年龄增长而上升的趋势。干预组儿童得分高于控制组儿童得分，且各年龄段领先幅度相当，均为10%左右。按照地区分析，从图2和图3可知，南谷、邓控和那哈地区的儿童存在年龄上升得分反而有所下降的情况，其中南谷地区表现较为明显。癸能地区各年龄段儿童得分均处于领先位置。

Figure1. IDELA aggregate score, by study group and age

Figure2. IDELA aggregate score, by study area and age

Figure3. IDELA aggregate score, by age and study area

按照不同模块分析，干预组在各个模块的得分均高于控制组，但两组儿童在不同模块得分的排序有差异。干预组儿童动作能力最强，其次是读写能力和计算能力，社会情感得分最低；控制组儿童动作能力最强，其次是社会情感，读写能力和计算能力得分靠后。

Figure4. IDELA score, by module and study group

从性别来看，女孩总分高于男孩，且在各个模块女孩得分均高于男孩，其中动作能力和社会情感模块领先幅度较多。

Figure5. IDELA aggregate score, by gender

在干预组和控制组，女孩的总分均高于男孩。干预组男孩和女孩的总分分别高于控制组男孩和女孩的得分。

Figure6. IDELA aggregate score, by gender and study group

# Conclusions

按照干预组和控制组分类看，干预组儿童得分普遍高于控制组。在干预组内部，四地得分在不同年龄段存在差异。南谷儿童得分波动较大，3岁儿童得分很低，4岁得分上升，5岁反而低于4岁，6岁年龄组得分大幅上升；邓控和那哈地区不同年龄段儿童得分情况相似，3-5岁儿童得分稳步上升，6岁儿童年龄组得分反而略有下降；癸能地区儿童呈现出年龄越大得分越高的情况，且在地区比较重，各年龄段得分都较为领先。

儿童得分有随着儿童年龄增长而上升的趋势，在动作能力、读写能力、计算能力以及最终得分均呈现出这一趋势。但这一特点在社会情感模块不成立，干预组的儿童社会情感得分存在年龄低反而得分高的情况。

儿童不同性别的得分状况存在差异。女孩得分普遍高于男孩，这一点在干预组和控制组均为一致，不同模块中也一致。

儿童在不同模块得分不尽相同，且干预组和控制组情况有差异，干预组儿童动作能力最强，且分数高于其他模块较多，达到54%，其次是读写能力、计算能力和社会情感；控制组儿童动作能力最强，其次是社会情感、读写能力和计算能力，但各能力之间得分差异不大。

Table 1. Assessor information

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **姓名** | **出生年月**  | **性别** | **单位** | **职务** | **电话** | **邮箱地址** |
| 郭锦萍 | 19830203 | 女 | 救助儿童会上海办公室 | 教育项目高级官员 | 13636459646 | jinping.guo@savethechildren.org.cn |
| 李献庆 | 19890715 | 男 | 云南师范大学教育学原理专业学生（研二） | 志愿者 | 18487171124 | 529823822@qq.com |
| 刘春华 | 19780704 | 女 | 救助儿童会昆明办公室 | 教育项目高级官员 | 13700647565 | chunhua.liu@savethechildren.org |
| 刘加雄 | 19751221 | 男 | 墨江县教育研究培训中心 | 合作伙伴 | 18183798086 | 1049551886@qq.com |
| 刘铭 | 19760608  | 女 | 救助儿童会北京办公室 |  国家教育项目经理 | 18610727419 | ming.liu@savethechildren.org.cn |
| 庞玲玲 | 19901024 | 女 | 云南师范大学教育学原理专业学生（研二） | 志愿者 | 18132218522 | 1094922348@qq.com |
| 秦小杰 | 19840116 | 女 | 救助儿童会北京办公室 | 监测评估高级官员 | 15801566043 | xiaojie.qin@savethechildren.org.cn |
| 尚苗 | 19920313 | 女 | 云南师范大学教育学原理专业学生（研二） | 志愿者 | 18487142658 | 36208858@qq.com |
| 万明凤 | 19810806 | 女 | 墨江县教育研究培训中心 | 合作伙伴 | 13577965401 | 2213019365@qq.com |
| 蔚少华 | 19891122 | 女 | 云南师范大学教育学原理专业学生（研二） | 志愿者 | 18487381471 | ysh20070718@hotmail.com |
| 武海燕 | 19751225 | 女 | 独立调研顾问 | 志愿者 | 18504830817 | 5459864@qq.com |
| 徐心儿 | 19830612 | 女 | 救助儿童会上海办公室 | 教育项目官员 | 18121295011 | xiner.xu@savethchildren.org.cn |